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APSTRAKT
Kombinacija globalnih i lokalnih faktora daje savremenoj finansijskoj i ekonomskoj krizi određenu specifičnost i unikalnost. Cilj ovog rada je da ukaže na potrebu hitne izrade konzistentne antikrizne ekonomske politike, koja mora uvažavati lokalne i globalne krizne i rizične faktore. U radu se razmatra uticaj realne institucionalizacije na kvalitet i efikasnost ekonomske politike. Ukazuje se na primarni značaj institucionalizacije u odnosu na ekonomsku politiku, kao i na destruktivno dejstvo pseudo-instituta na ekonomsku politiku i valorizaciju privrednih resursa. Polazi se od hipoteze da je za izradu efikasne anti-krizne ekonomske politike potrebna pravilna i pravovremena identifikacija problema i kriznih procesa, formulisanje njihovog monitoringa, definisanje potrebnih mjera i izrada razvojnog pristupa, koji se mora zasnivati na inovaciono-institucionalnom modeliranju.
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1. UVOD

Privredna kretanja na globalnom nivou u 2008. u prvom kvartalu 2009. karakterišu recesioni trendovi. Globalni ekonomski poremećaji, uzrokovani finansijskom krizom, preliš su se po dominu sistemu na realni sektori i uslovili najviši pad privrednih aktivnosti u poslednjih nekoliko decenija. Posljednjih mjeseci je zabilježeno slabljene inteziteta krize, a krajem godine se očekuje blagi oporavak. Prema procjenama IMF za 2009. stopa privrednog rasta na globalnom nivou iznosi -1,3%, dok se za 2010. procjenjuje blagi oporavak po stopi od 1,9%. Najrazvijene zemlje svijeta u 2009. će ostvariti negativnu stopu privrednog rasta od -3,8%, a zemlje u razvoju 1,6% (Regional Economic Outlook, IMF, April 2009).

Kada je u postsocijalističkim tranzicijskim državama došlo do sudara razornih globalnih kriznih faktora s brojnim sistemskim i duboko ukorijenjenim deformacijama lokalnih privredu, koje su posljednjih godina bile prekrivene prividnim plaštom uspešnosti, brzo se otkrila nepovoljna slika ekonomske stvarnosti. Godinama nagomilavani lokalni privredni problemi i disproporcije, kao rezultat nepravilne ekonomske politike i nepostojanja konzistentne razvojne strategije, razbukali su se u prijeteće krizno žarište. Nosici ekonomske politike u većini razmatranih država bili su zatećeni i nepripremljeni za spoljne udare krize: jedni su vjerovali da će ih ona zaobići, drugi su usred nezampamčene državne intervencije veličali neoliberalizam (na čijim su talasima možda i došli na vlast). Čak da i nije bilo globalnih faktora krize, interni faktori su se reprodukovali, tako da su objektivno imali dominantno krizni karakter, koji su godinama skrivani pod uticajem pozitivnih globalnih faktora – donacija iz inostranstva, stranih direktnih investicija i kredita.

Dijalektika privrednog razvoja je verifikovala neophodnost resursnolokacije, organizacione, inovacije, motivacije, institucionalne i informacione kombinacije i pluralističkog djelovanja svih ekonomskih i drugih instituta. Nije problem kada ekonomisti griješe, nego kada (ako) interesno griješe, posebno ako interesne ambicije mogu aktivno uticati na aktualnu ekonomsku politiku, uz prateće “oportunističko neznanje” (Myrdal). To vodi promociji i realizaciji sopstvenog izbora, kojim se maksimizira sopstvena korisnost na račun tude (čime se redukuju tuđi izbori - V. Drašković 2008a, s. 5). Nealternativna klasika interesne jednostranosti je ispoljena u
djelovanju mnogih postsocijalističkih ekonomskih politika, a karakterisala je paradoksalna dominacija kočionog sistema antirazvojnih, privilegovanih i monopolskih interesa, u kojem je institut porijekla imovine bio persona non grata, supstituisan sociopatološkim porijeklom bogaćenja.

I pored paradigmatičnog iznudenog zaokreta tržišnih ekonomija prema državnom intervencionizmu, koji je počeо u najliberalnijoj privredi na svijetu (SAD), uslijedila je samitska poruka lidera razvijenih država nerazvijenima “da se ne fokusiraju na protekcionističke mjere” (dvojni standardi u “razvojnoj” recepturi). Koliko god bilo jasno da je državna intervencija “nužno zlo”, koje se primjenjuje u kriznim situacijama, izvjesno je da se kriza ne može prevazići na način da se suština bitnije ne mijenja, samo da se inoviraju fasadni oblici (na čemu su se zasnimale dosadašnje tranzicijeske reforme).

U ovom radu se pokušava prikazati i objasniti odnos globalnih i lokalnih faktora uticaja (kriznih, interesnih i drugih) kroz prizmu dva tipa postsocijalističke tranzicije ekonomskih politike: prvo, dosadašnje dezinvesticione i anti-institucionalne i drugo, poželjne buduće anti-krizne, inovaciono-institucionalne.

2. DEZINVESTICIONA I ANTI-INSTITUCIONALNA EKONOMSKA POLITIKA

Smatra se da su institutii uopšte, a ekonomski instituti posebno, neophodan uslov privrednog rasta i razvoja, ali samo spoljnog karaktera, jer unutar privrednog sistema djeluju mnoge interesno motivisane kočnice institucionalnih promjena, među kojima dominiraju razni istorijski, geografski, politički, kulturno-tradicijski i drugi uslovi. Oni su u dugom roku destimulativno djelovali na propagirani razvoj institucionalne sredine (političke i ekonomske). Znatno su doprinijeli da se u periodu kratkotrajnog privrednog oporavka zapadne u opasnu zamku samozadovoljstva, koja je vjerovalo, pored interesnih motiva, bila jedan od osnovnih uzroka institucionalne inercije kao bitne karakteristike postsocijalističkog ponašanja. Oni su u dugom roku destabilizovali privredni sistem (preko dezinvestiranja, odnosno prelivanja pozitivnih efekata u potrošnju umjesto u proizvodnju).
Institucionalni monizam je zajednički globalni i lokalni uzrok krize. Dogodila se enormna i nekontrolisana potrošnja, odsustvo kontrole kreditnog poslovanja, rad investitora bez propisa, davanje hipotečnih kredita bez realnog pokrića, lažno predstavljanje bilansi firmi, poslovnj nemoral. Umjesto dobrih “pravila igre” dominirali su “dobi igrači”. Izostala je kontrola tržišta, ali i ukupnog institucionalnog okruženja (državnog i svojinskog). Interesna pohlepa se pretvorila u nagon za brzim bogaćenjem i trošenjem, posledično i za ostvarenjem moći, koja uvijek teži svemoći kao institutu totalne kontrole. Jednostavno se razlikuju zakonom definisane ekonomske slobode od slobode djelovanja povlašćenih pojedinaca, koja u pozadini ima amoralno, kriminalno, monopolsko, sociopatološko i razno drugo neinstitucionalizovano ponašanje, koje uvijek ima predznak kriznog, a pokaže se prije ili kasnije.

Institucionalne inovacije su vremenski, strukturalno, kvalitativno, kvantitativno i funkcionalno značajno zaostajale za drugim tranzicijama promjenama, umjesto da budu njihov oslonac, stimulans i garant. Postojao je veliki raskorak između formalno uspostavljenih ekonomskih instituta od strane ekonomske politike i ekonomskog ponašanja u praksi, koje je bilo daleko od regularnih normi. Zanemaren je strategijski značaj realnih institucionalnih inovacija i njihova prioritetna uloga u odnosu na ekonomsku politiku. Vulgarizovani individualizam je od pojedinih novokomponovanih “vještih i sposobnih preduzetnika” (tzv. “efikasnih vlasnika”) nametnut kao društvena i civilizacijska norma. Takav redukovani individualizam (privilegijalni) je brzo postao temelj formalnog institucionalnog monizma kao teorijske i ideološke podloge neoliberalne ekonomske politike (koja liči na ekonomski blokotrim, tj. “prodavanje magle” - bez posledica po prodavce). Sta je glavni uzrok navedenom fenomenu, ako ne paradoksalna potreba da javna ekonomska politika služi privatnim interesima?! Kako se drugačije mogu opravdati javna i praktična zaslaganja nosilaca zvanične državne ekonomske politike za neoliberalizam?! 

Totalno nepovjerenje u institut državnog regulisanja nije bilo ni logično, ni produktivno, ni primjereno rastućim informatičkim, proizvodnim, inovacijskim, finansijskim i civilizacijskim integracijama. Strugo kontrolisano i pluralističko interaktivno funkcionisanje svih ekonomskih instituta je imperativ vremena koji nema alternativu. Postsocijalističke ekonomske politike nije krasilo takvo ponašanje.
Pogrešna ekonomska politika mnogih postsocijalističkih država doprinijela je formiranju specifičnog kočionog i kriznog tranzicijskog modela “d”, kojeg čine deformacije, deficiti, deregulacija, dezinvesticije, destruktivnost, diferencijacija, disproporcije, dominacija, diskriminacija, diktat, determinisanost, dualnost, dogmatizovanost, dezorijentisanost, destabilizacija i demotivacija (prilagođeno prema: V. Drašković 2007a, s. 93). Navedeni uslovni model karakteriše funkcionalisanje tzv. “grabeške države”, koja je supstituisala “državu razvija”, erodirala socijalističke institute i stvorila institucionalni vakuum. Upravo to je omogućilo prvobitnu grabešku masovnu privatizaciju i kasniju “privatizaciju dobiti i nacionalizaciju gubitaka” (Maj 2008, s. 7), što se sve skupa može nazvati “privatizacijom”.

Bilo je značajnih usmjerenja budžetskih sredstava u socijalne i infrastrukturne projekte, koja su uslijedila poslije dramatične tranzicijske recesije. Ali, detaljna analiza bi i u ovom domenu otkrila brojne greške, proizvoljnosti i interesnu orijentaciju “reformatora”. Populističke i paternalističke tendencije nisu izbjegnute, samo je pitanje u kojoj su mjere kompenzovale primitivizam grabeških trendova, monopolizaciju i kriminalizaciju privrede praćenu redukcijom institucionalnih promjena (inovacija), ekonomskih sloboda i zdrave tržišne konkurencije.

Jedan od pokazatelja “uspješnosti” postsocijalističkih ekonomskih politika može biti i visok stepen sistemskih, političkih i privrednih rizika, o kojima najbolje govori visina kamatnih stopa, opreznost stranih investitora i enormno niske cijene po kojima su rasprodane privatizovane fabrike, hoteli, banke, zemljište i druga imovina.

Teorijski pristup implicira državno regulisanje u svim slučajevima neefikasnosti tržišnog regulisanja, kada se ugrožava ekonomski rast i održivi privredni razvoj. Pošto su takve intervencije dvije pune decenije izostale, ekonomska politika se u tom periodu, na prvi pogled, ne može nazvati kriznom. Ali, praksa pokazuje suprotno: usložnjavanje privrednih problema, pretakanje društvene (kasnije državne) imovine u posjed rijetkih pojedinaca (ostvarivanje nelegitimnih koristi), drastično socijalno raslojavanje i pauperizacija stanovništva, velika nezaposlenost i fiktivna zaposlenost, bujanje crnog i sivog tržišta, stvaranje brojnih privrednih disproporcija i prijetecišća deficiti, erozija privrednih struktura, dominacija partijskih i privatnih monopolja nad privrednim razvojem, kriminalizacija privrede i društva, gomilanje sociopatoloških fenomena i dr. Sve je
to u društveno-transformacijskom, formacijskom i civilizacijskom pogledu dovelo do vraćanja istorijskog točka unazad, u neki rekombinovani poredak, u kojem ekonomska politika liči na marionetu pojedinih partija i osoba, kojima, kako igleda, jedino služi za očuvanje moći i uvećanje imovine. Mogućnost ključnih promjena (inovacija) je zanemarljiva. Očigledno je da su potpuno zakazala institucionalna rješenja. A ko bi trebao da ih donosi u dijelu ekonomskih instituta (državno regulisanje, tržišno regulisanje i svojina) ako ne nosioci ekonomske politike? Nije teško izvesti logički zaključak zašto se to nije dogodilo.

2.1. Anti-krizna ekonomska politika bazirana na institucionalnim inovacijama

I prije globalne krize ekonomska politika slabo razvijenih postsocijalističkih država prelomila se kroz odnos globalnog i nacionalnog. U tom periodu, globalni uticaj se uglavnom ispoljao preko raznih oblika ekonomske pomoći, direktnih stranih investicija, stvaranja uslova za pridruživanje evropskim i sjeverno-atlanskim integracijama i spoljno-trgovinskih odnosa, u kojima je dominirala uvozna komponenta.

Savremena kriza je najbolji indikator sagledavanja složenih odnosa globalnog i nacionalnog. Od pravilnosti, smjehlosti i transparentnosti sagledavanja, prikazivanja i rješavanja navedenog odnosa umnogome će zavisiti izrada pravilne anti-krizne ekonomske politike i stvaranje potrebnih uslova za što brži i bezbolniji izlazak iz postojeće krize.

Prevažilaženje krize i ublažavanje njenih posledica značajno zavisit će od pravilnog izbora anti-kriznih mjera ekonomske politike, koje se uveliko preduzimaju i moraju biti usmjerene na prevazilaženje ograničenja privrednog rasta i razvoja. Nemoguće je unifikovati spisk navedenih mjera, koji je različit od države do države i s različitim prioritetima, koji proizilaze iz stepena dostignutog privrednog razvoja, specifičnosti pojedinih privreda, pokazatelja, posledica i različitog stepena zahvaćenosti privrede krizom. Svaka racionalna i konzistentna antikrizna ekonomska politika mora se zasnivati na primjeni odrambenić i beskompromisnih mjera, koje će prioritetno uvažavati dosadašnje greške, ekološka ograničenja i socijalne zahtjeve. Ona mora maksimalno forsirati primjenu civilizacijskih inovacija u oblasti tehnologija, organizacije, regulatornih mehanizama, političkih, eko-
nomskih i socijalnih odnosa, štednje i racionalne alokacije resursa.

Ispunjenje kriterijuma pridruživanja Evropskoj uniji pretpostavlja hitne inovacije u oblasti državnog regulisanja kao nezaobilaznog ekonomskog instituta, koji je u dosadašnjem periodu postojao kao neko strano tijelo, ignorisano pod naletom uskih grupnih i privatnih interesa pojedinih subjekata (među njima i kreatora ekonomskih politika). Kakvog li paradoksa: ekonomska politika pripada razmatranom institutu, koji je loše funkcionisao, a u primjeni anti-krizne strategije mora biti efikasan. Postavljaju se dva važna pitanja: Kako i zašto su do sada državni administrativci sprovodili ekonomsku politiku uz veličanje i primjenu neoliberalizma? Da li se odgovor zaista nalazi u sferi interesne motivacije? Modernizacija državnog regulisanja kao institucionalna inovacija predstavlja apsolutan društveni i privredni prioritet u spektru antikriznih mjera ekonomske politike. Koliko god se ljudi zavaravaju pričama o tržištu, svojini, konkurenciji i preduzetništvu, svakom dobronamjerniku je jasno da sve počinje i završava se u okvirima instituta državnog regulisanja, od čije fleksibilnosti, racionalnosti i primjene zavise sve navedene kategorije, ostali ekonomski instituti i prevazilaženje institucionalnog vakua, koji generiše nekonkurentske sredine.

Realan razvoj ljudskog kapitala (umjesto lako stečenih diploma, negativne selekcije kadrova po raznim osnovama i sl.) je institucionalna inovacija koja nema alternativu u budućem privrednom razvoju koji će se zasnivati na ekonomiji znanja. Navedena komponenta može državi omogućiti ključnu konkurentsку prednost u postindustrijskoj eri.

Promjena načina razmišljanja i ponašanja je takođe imperativ. Misli se na institucionalne i inovacione normative, svedenje ekonomskog ponašanja u realne, moralne, civilizacijske, humane i institucionalizovane okvire, stvaranju kompetentne ekonomske teorije i odgovarajuće ekonomske politike koja će iskreno (a ne retorički) favorizovati zdravu tržišnu konkurenciju, uvažavati date i druge objektivne okvire i brojna tržišna ograničenja. Sve to bez mitologije, ideologije, dogmatike i interesnih zloupotreba. Sloboda izbora i slobodno tržište – da, ali uz sopstveni rizik i sopstveni novac, u granicama moralnih kriterijuma, društvene odgovornosti, racionalnog ponašanja, institucionalnih standarda, zaštićenih i jasno specificiranih prava svojine!
Zašto osnovni tip inovacija u modelu anti-krizne ekonomske politike mora biti fokusiran na institucionalnim inovacijama? Zato što jedino one mogu eliminisati partijsko-lobističke uticaje i trišna ograničenja, aktivirati nedostajuće kontrolne državne i druge mehanizme, vladavinu prava, ekonomske slobode i povećati efikasnost instrumenata ekonomske politike.

3. KRIZNI FAKTORI CRNOGORSKE PRIVREDE

Crna Gora je u posljednje dvije decenije prošla težak razvojni put: od duboke tranzicijske recesije, preko euforičnog privrednog “buma” do ponovne krize, na koju su uticali globalni i lokalni faktori. Kako se to brzometno, s prvim ozbiljnijim suočavanjem s globalnim faktorima kriznog uticaja, jedna “attraktivna investicione i turistička destinacija” pretvorila u kriznu i rizičnu?

Period tranzicijske recesije dominantno su obilježili procesi grabeške privatizacije, urušavanje privrednih struktura i infrastrukture i privikavanje na razne pomoći iz inosranstva. Period prividnog privrednog buma dogorio se na fonu obimnih direktnih stranih investicija, koje su služile za punjenja budžeta, ali se najvećim dijelom radilo o procesu dezinvestiranja (ulaganja u nekretnine i potrošnju). Investicije u proizvodnju su bile zanemarljive. Razvoj institucionalne sredine je izostao, ekonomska politika je bila pasivna (vidjeti Vladine dokumente za pojedine godine na njenom sajtu).

Ako se postmataju dometi dosadašnje i postojeće ekonomske politike kroz prizmu pridruživanja Evropskoj uniji, mogu se uočiti mnogo veće institucionalne i razvojne disproporcije nego komplementarnost i konvergencija, što će predstavljati vjerovatno najveću prepreku na željenom putu evropske integracije. U navedenom kontekstu, postojanje Eura kao vrlo jake valute za crnogorske prilike, potpisani institucionalni aranžmani i brzo usaglašavanje pravne regulative predstavlja više simbolički nego realni okvir za zajedničku evropsku sliku. Odavno je poznato da ispunjavanje Kopenhahaških kriterijuma prvenstveno zavisi od realnog formiranja kvalitetnih političkih, demokratskih i ekonomskih instituta.

Iako u navedenim procesima ekonomska politika ima vodeću ulogu,
teško je odgovoriti na mnoga pitanja: Koliko su nosioci ekonomske politike stručno osposobljeni za njeno kvalitetno kreiranje? Koliko ih u tome sprečava dominacija partisko-lobističkih interesa? Koliko je moguća realizacija pojedinih makroekonomskih i institucionalnih rješenja u uslovima neodgovarajuće mikroekonomске sredine? Koliko je opao nivo obrazovanja i toliko potrebnih znanja, posebno od uvodenja bolonjske deklaracije, uz diskutabilno nicanje mnoštva privatnih fakulteta? Koliko negativno utiče prisustvo tradicionalnog, vakumiranog i autoritarnog kulturnog obrašca (koji neki nazivaju “despotskim”), s krhkim prividom građanskih sloboda i masom ekonomski neslobodnih (osiromašenih) ljudi?

Uticaj globalne krize brzo je pokazao iluzornost privrednog rasta zasnovanog na nekonzistentnoj ekonomskoj politici. O privrednom razvoju ne može ni biti riječi, jer su strukturne i institucionalne promjene bile skromne, a kratkotrajni privredni rast nije održiv u dugom roku. Novi izvori rasta se ne naziru, a priželjkuje se “bar jedna krupna investicija”, koja bi navodno riješila sve crnogorske privrede probleme: “uspešna dokapitalizacija EPCG3, dobra turistička sezo- na, započinjanje gradnje auto-puta, valorizacija raspršenih tendera u oblasti turizma i dr. su faktori koji bi mogli značajno uticati na ekonomski rast” (Izvještaj glavnog ekonomiste CBCG za 1 kvartal 2009). Ne shvata se palijativnost takvih razmišljanja, na kojima se za sniva ekonomska politika, ni osnovna ekonomska logika “povlačenja crvene linije” jednog dana, kada više neće imati šta da se proda, čak ni u bescijenje, kao do sada.

Kažu da u ekonomiji nema tajni, a ako i postoje, one nijesu generi- sani ni u privatnoj svojini ni u tržištu, nego u konkurenciji, koja se toliko guši. Privredni teren naginje samo na jednu stranu – monopo- lista i novokomponovanih moćnika, koji su se netržišnim načinima obogatili (na privilegovanim poslovima), a danas uvećavaju svoje bo- gatstvo preko sigurnih i dirigovanih poslova. Oni ne pomišljaju da svoj imetak pretvore u kapital. Jer, u ovakvom privrednom okruženju skoro ništa nije sigurno, dugoročno i održiv. Zašto da rizikuju “veliki igrači”, kada postoji iako razvijen institut neformalnih ograničenja (konvencije, samonametnuti kodeksi ponašanja, privilegovanom norme ponašanja, dejstvo totalnih instituta, asimeričnost informacija), kao u drugim manje razvijenim državama. Niko ne haje što se neformalni instituti suštinski sukobljavaju s formalnim (ustav, zakoni, pravila).

3 Dok se završavaju ovaj rad, iz Vlade je potvrđeno da je prihvaćena italijanska ponuda za dokapitalizaciju Elektroprivrede Crne Gore u iznosu od eca 457 mil.€, što čini eca 10% BDP.
Bitno je da se strogoz zakona može prefinjeno kompezovati s njihovim neizvršavanjem.

U razmotrenoj nepovoljoj privrednoj i društvenoj situaciji nailazi udar globalne krize, koji ukida izvore privrednog rasta na kojima se zasnovala ekonomska politika: drastično pada cijena na svjetskim berzama aluminijuma (sa 3300 na 1620 € za tonu) kao dominantnog crnogorskog izvoznog proizvoda, smanjuju se strane investicije (pomoći su davno prestale, sa eliminisanjem razloga zbog kojih su davane), raste nelikvidnost banaka, firmi, države i građana, turizam kao dominantna i prioritetna privredna grana se urušava pod uticajem krize i raznih drugih faktora, građevinarstvo bilježi kolaps, kao i tržišne cijene završenih i započetih nekretnina. Rizici se povećavaju, kao i cijena kapitala, kojeg skoro i nema u ponudi. Svi iščekuju spas, uz samotješenje: mala smo zemlja, lakše će se prebrodu kriza nego da smo velika. Kao da je ovo samo uticaj globalne krize, kao da nema reproducovanja lokalne krize, bez koje bi se globalna možda mogla minimizirati u institucionalizovanoj sredini s dobro osmišljenom ekonomskom politikom.

Globalna kriza je dočekana nonšalantno, uz uvjerenje da će zaobići Crnu Goru kao malu državu. Ponovljeno je opredjeljenje za monističko neoliberalno forsiranje tržišnih instituta, koje se već odavno pokazalo neproduktivno za većinu stanovništva i samo je odgovaralo uskim grupnim i pojedinačnim interesima, koji monopolisti kontroliraju privredni ambijent. Tako degenerisana institucionalna sredina ima malu šansu da konvergira prema nekom privredno uspješnom institucionalnom modelu. Tu se reflektuje i iluzorna priča o demokratiji, jer je dokazano da participativna demokratska uređenja vode održivom ekonomskom rastu, privredno su stabilniji, bolje apsorbiraju šokove, ravnomjernije distribuiru dohotke i realno stimuliru formiranje kvalitetnih ekonomskih i drugih instituta i inovacija (Budak, Sumpor 2009, s. 176). Pored toga, ekonomsku svrnost opterećuje slaba zaštita prava svojine i investitora, nedostaci u radu javne uprave, izraženo postojanje korupcije i neefikasna borba protiv nje, razna regulacijska ograničenja, nedovoljna vladavina prava i dr. Pitanje ekonomskih sloboda je problematično u uslovima značajne nezaposlenosti, fiktivne zaposlenosti i niskog životnog standarda, s jedne, i relativno visokih cijena, s druge strane.

Nova razvojna strategija i novi model rasta mora uvažavati sopstvenu specifiku, ali samo u mjeri kojom se ne ugrožava primjena civilizacijskih
tekovina i nealternativnost uzornih inovaciono-institucionalnih modela. Specifične karakteristike instituta nijesu različita obojenost, forma i politička orijentisanost, nego kvalitet i efikasnost.

Pregled zvaničnih vladinih dokumenata o ekonomskoj politici poslednjih godina ne pokazuje analize rizika, bez kojih izgledaju proizvoljno razvojni planovi privrede. Kriza je osvijetila sve slabosti ekonomske politike, ne samo u domenu rizika, nego i u pogledu merkantilističko-neoliberalne orijentacije vezane za rasprodaju ključnih privrednih kapaciteta. Berzanski kolaps je dodatno ojadio stanovništvo i realni sektor privrede i pokazao da se možda radi o programiranim i izmanipuliranim gubitničkim trendovima.

Ograničenja i nedostaci crnogorske institucionalizacije su veliki (vidi šire: V. Drašković 2008). Zaključak je jednostavan: navedene i mnoge druge unutrašnjje privredne slabosti, kombinovane s globalnim faktorima, dovelo su do finansijske nelikvidnosti svih privrednih subjekata, izražene privredne recesije i ubrzanog zaduživanja u inostranstvu. Da bi se riješile posledice krize, mora se anti-kriznim mjerama djelovati na njene suštinske uzroke. “Ekonomsko čudo” crnogorske privrede razobličio je prvi ozbiljniji globalni krzni talas, pojačan dugogodišnjim negativnim lokalnim privrednim strujama. Kriza po svojim manifestacijama daleko prevazila obična ciklična kolebanja i jasno očetava privredne slabosti. Šanse za izlaz iz krize moraju se tražiti, pored većeg rada, reda i discipline, u institucionalnim inovacijama i oblasti ekonomije znanja.

Mišljenja lokalnih analitičara mogu biti neobjektivna. Zato ćemo navesti najnoviji izvještaj amaričkog USAID-a (“Vijesti” od 29.07.2009, s. 9), u kojem se ističu brojne deformacije nosilaca ekonomske politike u Crnoj Gori: slaba kontrola i nadzor nad radom izvršne vlasti, slabe institucije vlasti, ograničena politička konkurencija i široko preklapanje političke i ekonomske elite, ograničena javnost rada vlasti, slaba primjena zakона, ograničen pristup informacijama, rašireno korišćenje ličnih veza, nepotizma i favorizma, korupcija kao aktivnost visoke koristi a malog rizika, veliki konflikt interesa, rigidnost u politici i vladanju. Kad se ranije navedenim problemima doda davanje prednosti podobnosti u odnosu na stručnost, onda je jasno da ni ekonomska politika nije mogla biti mnogo bolja.

3.1. Efekti krize u Crnoj Gori

Prvi kvartal 2009. pokazao je prve značajnije posljedice krize. U padu su skoro svi ekonomski pokazatelli, a prvi put poslije više godina pojavio se i budžetski deficit (7,9 mil. € ili 0,2% BDP). 27. jula 2009. Skupština Crne Gore usvojila je rebalans budžeta, po kojem su izvorni prihodi manji za 212,36 mil € (cca 6% BDP), a deficit je planiran u iznosu od 93,74 mil € (2,65% BDP). Konsolidovani izdaci budžeta umanjeni su za 113 mil € (3,2% BDP), u čemu je najznačajnije smanjenje rashoda za bruto zarade, materijal i usluge i kapitalnih izdataka u tekućem i kapitalnom budžetu, dok su povećani izdaci za subvencije i transfere za socijalnu zaštitu. Za finansiranje deficita i otplate duga predviđeno je potpisivanje ugovora i izdavanje Državnih zapisa u iznosu od 40 mil €. Izvjesno je da će biti potrebno i eksterno zaduživanje (od multilateralnih institucija planirani su krediti od 90 mil. € i od bilateralnih aranžmana planirano je potpisivanje ugovora o kreditu u iznosu od 35,2 mil. €).

U odnosu na prvi kvartal prethodne godine, industrijska proizvodnja je opala za 13,6%, javni dug je povećan za 121,5 mil. €, inflacija mjerena indeksom potrošačkih cijena je povećana za 5,5%. Teškoće u bankarskom sistemu su posljedica otežanog poslovanja i problema nelikvidnosti u privredi. Depoziti privrede su smanjeni za skoro 30%, a depoziti stanovništva za cca 7%. Očekuje se dokapitalizacija banaka i kreditne linije od strane međunarodnih finansijskih institucija. Usvojen je set Zakona i Odluka, koji se odnose na snižavanje stope obavezne rezerve i dužine korišćenja sredstava obavezne rezerve radi poboljšanja likvidnosti banakarskog sistema.

Promet na berzama je drastično smanjen za cca 133 mil. €, uz veliko smanjenje berzanih indeksa. Spoljni dug je sa prošlogodišnjih 482 milj€ porastao za dodatnih 68,7 mil.€ i dostigao je nivo od 550,7 mil€ (15,6% procijenjenog BDP). Negativni saldo tekućeg računa je sa prošlogodišnjih 1,005 mil.€ (cca 30% BDP) porastao za dodatnih 189 mil.€. Neto priliv stranih direktnih investicija je iznosio je 88 mil.€, što je za 37% manje u odnosu na isti period prethodne godine (NBCG, Izvještaj glavnog ekonomiste za I kvartal 2009).

Vlada je 30.07.2009. usvojila analizu akonomske politike za prvih šest mjeseci, čime je potvrđen pad privredne aktivnosti za 3,5%. On bi bio mnogo veći da nije došlo do 28% rasta u proizvodnji električne energije, gasa i vode i rasta FDI za 5% (poslije pada u prvom kvartalu) – “Vijesti” od 31.07.2009. s. 7. Paket mjera koje će se provoditi sa
ciljem ublažavanja negativnih efekata krize obuhvata: a) jačanje investicija u infrastrukturu i podrške razvoju privatnog sektora, b) smanjenje tekuće i neproduktivne budžetske potrošnje, c) podrška građanima i privredi obezbjeđivanjem dodatne likvidnosti i d) socio-ekonomske mjere.

4. UMJESTO ZAKLJUČKA: PREDLOG MJERA

Mjere operativne anti-krizne Vladine podrške privredi moraju se kombinovati sa izradom konzistentne, sistemске razvojne strategije, koja će biti osnova za usvajanje inovacionog razvojnog modela. Po- menuti model se mora hitno formulisati uz opštii društveni i partijski konsenzus, a onda graditi postupno, paralelno s realnom izgradnjom stabilne institucionalne sredine i ubrzanim usvajanjem ekonomije znanja kao najbitnije razvojne inovacije. To su vjerovalno uslovi svih drugih uslova.

Sledeća anti-krizna mjera je stimulisanje unutrašnje tražnje, obezbjeđenje alokacije kapitala u prioritetne oblasti, maksimalno moguća supstitucija uvoza i realno stimulisanje razvoja malog i srednjeg preduzetništva, uz hitno eliminisanje nagomilanih privrednih balasta i dispariteta. To prepostavlja, pored ostalog, stabilizaciju i jačanje bankarskog sektora, što je problematično kad se ima u vidu dominacija inostranih banaka i smanjenje svih vrsta depozita. Banke su specifičan provodnik opšte privredne likvidnosti i glavna povezujuća finansijska karika nacionalne privrede. Zato je stabilnost bankarskog sistema jedna od osnovnih i početnih mjera antikrizne ekonomske politike. Podrazumijeva se stroga i efikasna kontrola ak- tivnih i pasivnih operacija svih finansijskih instituta.

Afirmacija anti-kriznih mehanizama zahtijeva bezuslovnu orijentaciju na proizvodnju kvalitetnih usluga (bankarskih, logističkih, turističkih, transportnih, komunikacijskih, informacionih, montažnih i dr.), na bazi apsolutnih i komparativnih prednosti. Sve antikrizne mjere se moraju sagledavati kroz prizmu nekoliko osnovnih kriterijuma: povećanja proizvodnje, zaposlenosti, likvidnosti, privredne efikasnosti, prestrukturiranja i održivosti privrednog rasta i razvoja. Posebna pažnja se mora posvetiti povećanju poljoprivredne proizvodnje.
Krizu predstavlja unikalnu mogućnost da se formiraju kvalitetno
drugačiji i bolji razvojni pristupi ekonomskoj politici. U pitanju
je složen i težak proces fundamentalnih društvenih i privrednih
promjena (inovacije), a ne kozmetičkih dotjerivanja kao do sada, koja
su uvijek imala palijativan karakter i ograničene domete.

Potrebno je prevazići retoričku i interesnu priču o uspješnosti neolib-
eralne ekonomske doktrine. Prevaziđeni i pogubni tržišni fundamen-
talizam mora biti zamijenjen “institucionalnim fundamentaliz-
mom” (Rodrik et al. 2004) i udarnim dozama nekih od keynesijansih
ljekova. Ekonomska politika se mora usmjeriti na proizvodnju roba
i usluga (umjesto finansijskog inženjeriranje i mercantilizacije svega
i svačega), na aktiviranje komparativnih prednosti i održivi razvoj
(umjesto bespoštedne rasprodaje prirodnih bogatstava i monopola).

Mora se revitalizovati i funkcionalno osposobiti institut državnog
regulisanja, kojem pripada ekonomska politika. Rijetki pojedinci
su se naglo i enormno obogatili, jer je zatijelo institut državne
kontrole i regulacije, date su im privilegije, došlo je do preraspodjele
bogatstva, u kojoj su izgubili država i većina naroda. Bez ambicije
da se prejudicira obratni proces, anti-krizna ekonomska politika
mora pružiti mjere u pravcu investicionog aktiviranja pomenutog
bogatstva i dodatnog oporezivanja krupne imovine.

ABSTRACT

The combination of a global and local factors gives the modern
financial and economic crisis a specificity and uniqueness. The aim
of this paper is to point to the urgent need of the consistent anti-crisis
economic policy creation, which must take into account local and
global crisis and risks factors. This article discusses the influence of
real institutionalization on the quality and efficiency of the economic
policy. It points out at a primary significance of institutionalization on
economic policy as well as on a destructive effect of pseudo-institutes
on economic policy and valorisation of economic resources. Departs
from the hypotheses that the creation efficient anti-crisis economic
policy requires a correct and timely identification of the problems and
crisis process, formulating their monitoring, defining the necessary
measures and creating a development approach, which should be
based on innovative-institutional modeling.
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